

EL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN COMO CONSTRUCCIÓN DE PROCESOS

Freddy Bello
Universidad de Carabobo

Resumen

La construcción de cada uno de los componentes de un proyecto de investigación constituye un proceso. El planteamiento del problema, o la construcción del objeto de estudio, es uno de los nudos más frecuentes que se le presenta al novel investigador para desarrollar la investigación. Esta construcción dependerá no sólo de la radiografía del hecho social a estudiar, sino también de la visión teórica y la percepción de los elementos metodológicos para su captación. Plantearse un ejercicio para orientar la superación de la construcción del objeto de estudio como obstáculo de orden teórico-metodológico ha llevado a contemplar algunos mecanismos que queremos enunciar en el siguiente trabajo.

Abstract

The building of components of a research project constitutes a process in every one of them. The approach of the problem, or the construction of the object of study, is one of the most frequent obstacles that the researcher has to develop the investigation. This building will not only depend on the radiography to study the social statement, but the teorical vision and perception of metodological elements to its gaining as well. To set an exercise out to orientate the overcoming, the building of the object of study as an obstacle of teorical and metodological order has brouht to contemplate some mechanisms that would like to state next paper.

Palabras Claves: Metodología de la Investigación.

Introducción

Al plantearse un proyecto para generar conocimiento en el campo de lo social, independientemente del método que se aspira aplicar en función de la naturaleza y tipo de objeto delimitado, existen dos vías cuya simultaneidad o complementariedad de uso son indispensables, a saber: La inducción y la deducción: Estas vías explicativas acompañan, como apoyos, a los llamados Métodos de Investigación Científica.

También existe un conjunto de actividades que se corresponden con todo método científico, o aceptado como tal; ya que si bien hay la expresión formal del método científico en término singular, también hay una variedad de vías que son asumidas para desarrollar la investigación aceptada como científica, por cuanto no son negadoras del método científico.

Una vez conformado el objeto de estudio, el método seleccionado empieza a sufrir transformaciones debidas a las reconsideraciones de las particularidades del objeto; ello da lugar a la construcción del llamado Proceso Metodológico, no como un elemento definitivo, sino como un proceso ejercitado en forma dinámica y adaptativa.

La adecuación procedimental del método en función del objeto, es una obligación resultante de la imposibilidad de homogeneizar los objetos de la investigación social, (problemas, situaciones, hechos) aún los que se encuentran bajo la óptica de una misma disciplina.

El origen fundamental empírico del método científico, trascendido de la “Ciencia”, ha permitido que actualmente en todas las disciplinas científicas encargadas de objetos factuales (históricos o coyunturales), este método sea aceptado; pero la asignación de su contexto de validez se logra en la medida en que dicho método se haga acompañar, en su aplicación en cada caso en particular, de los componentes teóricos y procedimentales que la realidad a captar amerita de acuerdo con el enfoque y la disciplina desde donde se proyecta.

El Planteamiento del Problema y los Momentos para su Construcción

El primer elemento a estructurar en el desarrollo de una investigación es el problema de investigación o el objeto de estudio (sujeto de trabajo), su construcción constituye, un proceso orientado por la conformación de una realidad, situación fáctica o teórica hacia un “Hecho Científico” susceptible de ser conocido, identificado, captado y analizado.

Esta realidad conformada por un conjunto de situaciones debe ser estructurada sistemáticamente, mediante un discurso apoyado por lógicas teóricas y filosóficas y por datos conocidos y, en muchos casos, reconocidos.

Es indudable que sería una tarea titánica la construcción, en un sólo momento, de un discurso coherente y lógicamente estructurado, en apoyo y relaciones de conjunto con los otros elementos del proyecto. Por lo tanto, se hace necesario arribar a la construcción del planteamiento del problema mediante el desarrollo de un proceso que contemple pasos y elementos que se irían incorporando para la producción del discurso denominado Planteamiento del Problema.

Primer Momento:

Es el momento inicial, cuando se produce el choque con la realidad, es construido con base en las experiencias particulares y en las percepciones populares; es el momento de la inquietud inicial y conduce a indagar sobre el estado del arte de la situación o cuestión motivante.

Durante este primer momento podría contemplarse la situación preliminar atinente al investigador sobre el objeto de estudio: (a) trabajar en un área determinada; (b) reconocer situaciones donde el investigador está involucrado; (c) el que se asuman los porqués del querer investigar ese hecho y no otro. Como una consecuencia del primer momento tendremos la identificación del investigador en lo referente al tiempo y lugar del objeto de estudio. Es importante precisar en qué condiciones se relaciona el investigador con el objeto de estudio.

Este momento, al igual que los subsiguientes, persigue un particular producto; así de este primero se obtendría el llamado discurso libre, el cual no debe presentar cortes de orden formal ni excesiva subtítularización.

Segundo Momento:

Se utilizarán citas de referencias bibliográficas que conduzcan a un arqueo que brinde una primera aproximación al sujeto de estudio desde el punto de vista documental. En este segundo momento, para la observación del objeto, es recomendable separar sus componentes e identificar tanto la dinámica particular de cada uno de ellos, como las relaciones de correspondencia que guarden entre sí. Esta identificación es necesaria para el planteamiento del problema en un tercer momento, como discurso de contenido metodológico. Las inquietudes a contemplarse en el segundo momento pasan a precisarse en las llamadas Importancia y Justificación del Problema, en tanto hecho científico o realidad empírica, susceptible de construirse en un hecho experimentable. También es importante apreciar el interés que este problema despierta entre los expertos, la vinculación con la moda, su evolución, los criterios científicos para asumirlos como tal y la organización del discurso identificadorio del problema.

Este segundo momento es de revisión de la información, y de análisis de documentos; como producto se obtiene el primer ensayo integrado de experiencia, vivencia y documentación.

Tercer Momento:

Se inicia la construcción de la difusión de lo existente y el planteamiento acerca del manejo de la conceptualización global en la sistematización de los componentes del problema. En este momento también se asume la necesidad de contemplar en el discurso, elementos que nieguen, acepten, o simplemente reflejen la situación planteada como problema.

Es el más formal, el de la presentación del discurso en el proyecto; el cual, en el trabajo de investigación final, deberá ser nuevamente reformulado en función de la totalidad de información que se va a presentar.

En los tres momentos anteriores debe pensarse en la ubicación espacio-temporal del problema, (nacional, local, internacional e institucional; retrospectivo, perspectivo, longitudinal, transversal).

Una síntesis de los tres momentos nos indica que se asume la discusión del problema desde una perspectiva teórica, se trabaja con visiones que van desde lo sencillo hasta lo complejo, que tiendan a integrar lo planteado sin dar lugar a otras interpretaciones sobre lo que se formula como objeto de estudio. Se justifica la utilización de cifras, datos, tesis, planteamientos. Es necesario evitar la construcción mecánica de discursos, caer en el abstraccionismo y en continuas contradicciones. La manera como se construye el problema y los elementos que se seleccionan para conformar su discurso, van a orientar acerca de las bases teóricas y los objetivos (o hipótesis) a lograr.

También es conveniente reconocer que la motivación para la selección del objeto de estudio tiene en los estudiantes del pregrado, un origen distinto al caso de los cursantes del postgrado; es decir, las cualidades sociales, vivenciales, personales, e intelectuales, influyen en las motivaciones, tanto para la selección del problema como para la forma e intención de plantearse.

El Proyecto: el Problema y su Teoría

Todo proyecto de investigación es un caso particular, es en sí la especificidad del método. Por tanto, si el objeto de estudio no está claramente definido, delimitado, ni asumido conceptualmente con categorías mensurables, no puede haber claridad en la construcción del proyecto y, por lo tanto, no habrá garantías en el desarrollo de una buena investigación científica. Así pues, la adecuada orientación para la construcción de un objeto de estudio debe estar basada en los procesos metodológicos de captación y conceptualización para el análisis, tomando los lineamientos originales del “Método Científico”: deducción, inducción, lógica dialéctica, y haciéndose acompañar de al menos los siguientes cuatro elementos de relevancia:

1. Realidad Empírica directa (sumamente influenciada por la apreciación del método).
2. Bibliografía (Documentación, Estado del Arte).
3. Apreciaciones delimitativas del problema, justificación. (Ubicación témporo-espacial).
4. Criterios analítico-teóricos.

Luego de la construcción del objeto de estudio (sujeto de investigación-problema) se hace necesaria la sistematización teórica de su visión; esto viene a ser el llamado Marco Teórico, también denominado visión teórica, construcción teórica, o referente conceptual. Este debe representarse por una construcción original del investigador en cuanto al tratamiento del cuerpo conceptual en función del objeto, aunque se debe estar claro que todo marco teórico se nutre de las teorías existentes, de la confrontación, integración que se haga de esas teorías en función del problema específico. El aporte debe seguir una coherencia formal siempre dentro del ámbito de la abstracción. Las opciones de análisis van desde la construcción de nuevos conceptos, pasando por la aceptación de teorías, hasta el rechazo o enfrentamiento de modelos teóricos vigentes.

La gran interrogante inicial de todo investigador novel es: ¿Qué conceptos utilizaré o bajo que teorías realizaré el planteamiento teórico de la investigación? Es indudable que antes de responder a esta pregunta, en forma comprometida, se debe trabajar en función del problema; ver su dinámica a partir de los factores que intervienen en ella, de la jerarquía de éstos (llamados también elementos o variables) dentro de la vida del problema. La relación jerárquica es importante para construir o usar las teorías generales en vinculación con las particulares y las específicas.

Hay que observar si los factores concurrentes para la generación del problema son separables o están separados; son autónomos o están subordinados. Claro, esta dinámica podrá ser apreciada en función de su captación, a través de una observación teórico-analítica.

Descubrir las relaciones de los factores a través de la teoría significa el manejo hipotético del problema en la investigación; así, se trabajaría en función de la Hipótesis Teórica como una abstracción que, al asumirse en función de una posición paradigmática, se estaría negando otra posición del mismo tipo pero de teoría contraria. La hipótesis como teoría estaría amparada en las denominadas grandes teorías.

En toda visión teórica del objeto de estudio, debe haber siempre una teoría global o general que relacione los factores que participan en un problema de investigación, haciéndose acompañar de teorías particulares y teorías específicas.

Deben verse con claridad las teorías que le permiten al investigador, en función de los niveles de expresión del problema planteado, relacionar lo general con lo particular y lo específico.

Si no existe una teoría general, de apoyo, sino que hay varias teorías particulares, se asume la fusión de los componentes de éstas, vinculando los aspectos que debemos explicar del problema. Es decir, se estaría frente a la integración de teorías particulares complementarias; para ello se debe, desde la óptica del problema, jerarquizar los factores que lo dinamizan y los roles que las teorías seleccionadas jugarían en función de la captación, organización y análisis de la producción científica previa. Así que, la elaboración teórica de cada proyecto de investigación se conformará como un ente particularizado, con sus propias especificidades; y, por tanto, requiriendo también de su respectiva construcción metodológica.

Es necesario pensar en la construcción de la visión teórica, con base en un eje central, conductor de lo fundamental del problema a investigar.

Es indudable que la formulación, como objeto de investigación, de un sujeto macro, o de elevada abstracción podría dar lugar a una menor complejidad en la construcción del marco teórico; y que, la concepción de especificidades singulares de problemáticas empíricas promoverían una mayor dificultad en la construcción teórica. Dando lugar, muchas veces, a la necesidad de poner en juego una elevada creatividad del investigador.

Es importante tomar en cuenta la claridad que debe tener el investigador sobre la concepción de las variables o aspectos de un problema, para precisar adecuadamente los mecanismos que hacen concurrir los factores de discusión teórica; a fin de construir un discurso abstracto de visión empírica; es decir, hacer de la teoría una metodología de vigencia práctica.

A continuación se mencionan algunas interrogantes que se hace necesario tener presente al construir un marco teórico.

¿Qué teorías debo ampliar, adaptar?

¿Qué construcciones teóricas debo hacer?

¿Qué conceptos debo formular?

El marco teórico se hace para explicar el problema e hipostasiar los análisis de la investigación. Si el problema ha sido adecuadamente planteado, el análisis teórico será coherente, no existe marco teórico rígido ni uniabarcante.

Bibliografía Consultada

- Bello, F. y Portocarrero, B. (1991). La Tesis como Problema. **Postgrado: Revista de Resúmenes, 1(1)**, Publicación de la Biblioteca Rafael González Baquero del Área de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo.
- Castillejos, S. y Barriex, J. (1991) **Metodología y Método en la praxis comunitaria**. Ediciones Fontamara. Tercera edición.
- Ghiglione, R. y Matalon, B. (1970) **Les enquêtes sociologiques theories et pratique**. Paris: Armand Colin Colletion.
- Gómez Jara, F. y Pérez, N. (1989) **El diseño de la investigación social**. (8va. Edic). México: Edit. Fontamara, S.A.
- López, E. (1985) **La investigación contable: significación y metodología**. México: Edit. PAX.

Freddy Bello

Plasencia, A. (1975) **Lecturas escogidas de metodología**. La Habana, (Cuba): Editorial de Ciencias Sociales.

Rojas, R. (1989) **Investigación Social. Teoría y Praxis**. México: Editorial Plaza y Valdes.

EL AUTOR

Director Académico del Área de Estudios de Postgrado de la Universidad de Carabobo

Datos de la Edición Original Impresa

Bello, Freddy. (1998, Junio). *El proyecto de investigación como construcción de procesos*. Paradigma, Vol. XIX, N°1, Junio de 1998/7-16