

INTERNALIDAD DEL ESTUDIANTE Y DEL PROFESOR, LA EVALUACION DE LA EJECUCION ACADEMICA DEL PROFESOR Y SU INDICE DE DESARROLLO PROFESIONAL*

Isbelia S. de Rodríguez
Departamento Componente Docente
IUPEMAR

RESUMEN

Esta investigación estuvo orientada a evaluar el efecto de la internalidad total (IT) del profesor y del estudiante sobre la evaluación que los estudiantes hacen al profesor. Estudiantes de IT alta (ITA) y Baja (ITB), y profesores ITA e ITB, fueron combinados en un diseño factorial 2 x 2. Las variables dependientes principales fueron los puntajes en la escala EFIDO (eficiencia docente), especialmente diseñada para este estudio y el puntaje acumulado en el Índice de Desarrollo Profesional. Se hipotetizó y encontró que: a) los estudiantes ITA evaluarían más alto a sus profesores que los estudiantes ITB; b) los profesores ITA e ITB serían evaluados de manera equivalente por los estudiantes y c) los profesores ITA ofrecerían Índices de Desarrollo

Profesional más altos que los profesores ITB. Los resultados fueron interpretados dentro de la concepción motivacional de la internalidad, desarrollada en el Laboratorio de Psicología de la Universidad de los Andes.

Introducción

La evaluación al docente es un campo que está abierto aún a la investigación; los resultados hasta ahora obtenidos no son concluyentes, definitivos, más bien se presentan ambiguos e inconsistentes y en Venezuela es un campo poco explorado todavía.

La evaluación al docente puede realizarse en distintas áreas, con distintos procedimientos y a distintos niveles. El nivel más frecuentemente usado es el de los estudiantes, por ser éstos los consumidores de la instrucción y por estar informados de la actuación del docente en el aula.

Hay evidencia empírica que confirma que la evaluación del docente por los estudiantes puede estar afectada por factores del curso, del profesor y del mismo estudiante. Dentro de los factores del estudiante, la motivación de éste, al parecer, juega un papel importante en la evaluación al docente.

Hoyt (1973a, 1973b) propone un modelo en el cual establece que la motivación del estudiante determina la ejecución del mismo, y ésta a su vez determina la evaluación que el estudiante hace al profesor y las calificaciones que recibe. Este modelo es compartido por Feldman (1976) y Howard y Maxwell (1980), quienes llegan a la conclusión de que la motivación del estudiante es un factor que afecta la evaluación que él realiza al profesor. Esa motivación afecta el rendimiento mismo, la satisfacción derivada de ese rendimiento y a la propia evaluación. Crean estos autores que más que un efecto directo de las califica-

* Tesis de grado elaborada bajo la tutoría del Dr. Oswaldo Romero García (ULA, Mérida), para optar el título de Master en Educación Superior, Mención Docencia Universitaria, en el IUPEMAR.

ciones sobre la satisfacción, lo que ocurre principalmente es un efecto de la motivación del estudiante sobre la covariación calificación-satisfacción.

Parece evidente que la motivación del estudiante hacia el curso pudiera ser parte de la motivación general del estudiante hacia el trabajo académico. De ser así, una medida general de motivación pudiera estar asociada a la evaluación que el estudiante hace al profesor. La internalidad del estudiante, esto es, la medida en que el estudiante percibe la asociación entre su ejecución académica y su propio esfuerzo, pudiera ser esa motivación.

Otros antecedentes igualmente importantes para esta investigación, revelan el comportamiento diferencial de los internos y de los externos como evaluadores. Tseng (1970) utilizó una muestra de clientes de rehabilitación vocacional y encontró que el grupo de clientes internos asignaron calificaciones significativamente más altas al instructor que los externos, tanto en la suficiencia de la tarea como en las cualidades personales.

Ryckman y Sherman (1974), averiguaron la influencia sobre la orientación del locus de control de los sujetos sobre la evaluación que éstos hacen a miembros de diferentes profesiones, y encontraron que los externos evaluaron más desfavorablemente que los internos a un número de miembros de las profesiones seleccionadas, calificándolos de egoístas, más incompetentes e insinceros.

Los estudios anteriormente comentados suministraron apoyo para explorar la relación entre la internalidad del alumno y la evaluación que éste hace al profesor, y permitieron establecer la primera hipótesis:

- a. Los estudiantes de Internalidad Total Alta (ITA) al evaluar a sus profesores en la ESCALA EFIDO le asignarán mayor puntaje que los estudiantes de Interna-

lidad Total Baja (ITB). Si esta suposición se confirma, ello se debería, básicamente a que los estudiantes internos asignarían puntajes más altos a ambos tipos de profesores. Los profesores internos y externos resultarían así evaluados de manera similar. Tal razonamiento sirvió de base para formular una segunda hipótesis.

- b. Los profesores de Internalidad Total Alta (ITA) y los de Internalidad Total Baja (ITB), serán evaluados de manera equivalente por los estudiantes, independientemente del grado de internalidad de los profesores.

Los resultados de investigaciones en relación a las diferencias cognoscitivas, motivacionales y de ejecución entre los internos y los externos, han atribuido a los internos una mejor configuración conductual y motivacional orientada activa y efectivamente hacia el logro. Se ha comprobado que el comportamiento de los docentes internos es congruente con lo que se espera de ellos, en lo que se refiere a superar a los docentes externos en la capacidad para responsabilizarse más por el rendimiento académico intelectual en el aula (Janzen, Beeken y Hritzuk, 1973), por asumir significativamente mayor autorresponsabilidad por los resultados del aprendizaje de sus estudiantes (Guskey, 1981), y por su disposición para adoptar nuevas técnicas de instrucción (Rose y Medway, 1981).

Sobre esta base se asumió que la ejecución académica extra-aula de los profesores internos sería diferente a la de los profesores externos. Sin embargo, se esperaba que los alumnos no percibieran tales diferencias en función del siguiente razonamiento: la evaluación del docente es función de la internalidad del alumno, es decir, la percepción que los estudiantes tienen del profesor no va a depender solamente de la ejecución de éste, sino considerablemente de la internalidad del estudiante. Para demostrar

la diferencia en la ejecución entre los profesores internos y los externos, debía evaluarse la ejecución académica de éstos con criterios que no dependieran de la percepción de los estudiantes.

Considerándose que la ejecución académica del profesor no debería ser evaluada sólo por los estudiantes, y asumiéndose que las hipótesis planteadas pudieran ser sostenibles, resultaba entonces necesario buscar otras evaluaciones del profesor y no el solo juicio del estudiante sobre la labor de aula del profesor. Se pensó que la actividad académica extra-aula del profesor pudiera ser un indicador más predictivo de su ejecución académica, y en consecuencia, se esperaba que este índice discriminara entre profesores ITA e ITB. Este último se basa en la suposición de que la internalidad del profesor podría verse reflejada más en sus esfuerzos de desarrollo profesional (cursos de postgrado, publicaciones, trabajos de investigación) que en la sola labor de enseñanza en el aula. En función de esto se formuló la tercera hipótesis:

- c. Los profesores de Internalidad Total Alta (ITA) presentarán mayor Índice de Desarrollo Profesional (IDP) que los profesores de Internalidad Total Baja (ITB).

Método

Sujetos: De una muestra de 99 profesores (48 F y 51 M), 40 (20 ITA y 20 ITB) fueron seleccionados como muestra definitiva. La muestra inicial (99) representó el 51,30% de los profesores ordinarios a dedicación exclusiva o tiempo completo del Instituto Pedagógico de Maracay. En los grupos de ITA e ITB se mantuvo la misma cantidad de hombres y mujeres (10 M y 10 F) para cada grupo.

La muestra de estudiantes la conformaron 791 sujetos pertenecientes a 40 secciones escogidas al azar; de esta muestra fueron seleccionados 197 estu-

diantes, 82 correspondieron al grupo ITA (56 F y 26 M) y 115 al grupo ITB (60 F y 46 M). Los alumnos seleccionados eran estudiantes regulares inscritos y cursantes de una asignatura dictada por alguno de los 40 profesores escogidos.

Procedimiento: Se administraron las escalas Levenson a los 99 profesores y a los 791 estudiantes. A partir de los puntajes obtenidos en Internalidad Total (IT), se generaron los grupos externos, tanto para los profesores como para los estudiantes.

A los estudiantes también se les aplicó la escala EFIDO. De los profesores, se recolectó información sobre: edad, título (s) obtenido (s), experiencia docente, cursos de actualización y mejoramiento profesional, publicaciones, investigaciones realizadas y participación en eventos científicos o culturales.

Variables Independientes y Dependientes

Variables Independientes:

1. Internalidad Total del Profesor y
2. Internalidad Total del Estudiante.

Estas variables fueron definidas teóricamente como la percepción del control conductual. Una persona tiene alta internalidad cuando asume responsabilidad por las conductas que emite y por las consecuencias (recompensas, castigos) derivados de esas conductas. Y tiene baja internalidad cuando no percibe la relación entre su conducta y los resultados contingentes a ella.

La IT fue medida por las escalas Levenson, cuyas sub-escalas permiten diferenciar a las personas internas, externas defensivas y externas auténticas. Operacionalmente la IT se define como el resultado de restar al puntaje I el promedio de los puntajes OP+A. Esto es, $IT = I - (OP + A)/2$.

Tanto para los profesores como para los estudiantes, se generaron dos niveles de Internalidad Total (IT). Internalidad Total Alta (ITA) e Internalidad

Total Baja (ITB).

Variables Dependientes:

1. Evaluación de la Ejecución Académica del Profesor.

Teóricamente se define esta variable como la percepción que tienen los estudiantes de la actuación del docente en el aula, en cuanto a: dominio de asignatura, metodología, evaluación, comunicación, motivación y sociabilidad. Esta variable se define operacionalmente como el puntaje que el estudiante asigna al profesor en la escala EFIDO.

2. Índice de Desarrollo Profesional. Definida teóricamente como el conjunto de actividades académicas desarrolladas por el profesor, tales como: realización de estudios de cuarto o quinto nivel de escolaridad (maestría o doctorado, respectivamente), cursos de postgrado sin obtención de título (actualización o perfeccionamiento), participación en eventos científicos o culturales, realización de investigaciones, publicación de libros y participación en comisiones que impliquen algún tipo de ejecución intelectual. Operacionalmente se define esta variable por el puntaje acumulado por los profesores, para efectos de clasificación, en los rubros: Educación Formal y en el rubro Méritos Científicos (literales Clb, Clc, Cld, Clde y Cli) del artículo 51 del Reglamento del Personal Docente de los Institutos y Colegios Universitarios, promulgado en 1974.

Variables de Control: En los grupos ITA e ITB de los docentes se chequeó la equivalencia en algunas variables que podrían influir sobre las variables dependientes. Para ello, en la muestra final se controló el sexo, la edad, la condición laboral, la dedicación a la Institución, el desempeño de cargos administrativos y el tiempo de experiencia docente.

Para la muestra de estudiantes no se encontró diferencias entre estudiantes ITA e ITB en edad y sexo.

Instrumentos

Escala Levenson: Constituida por tres subescalas que miden tres orientaciones de la percepción del control de la conducta. Cada subescala mide una orientación diferente: Creencias en Internalidad (I), Otros Poderosos (OP) y Azar (A). Cada subescala consta de 8 ítems, presentados en formato Likert con 6 alternativas de respuesta. Los puntajes en IT se obtuvieron de los puntajes de estas subescalas, como ya fue explicado para la variable independiente IT. La confiabilidad y validez de las subescalas con muestras venezolanas son reportadas en Romero García y Pérez de Maldonado (1985).

Escala EFIDO: Esta escala mide la percepción que tienen los estudiantes de la actuación del docente en el aula. Consta de 30 ítems, formulados en formato Likert con 6 alternativas de respuesta. Datos sobre la confiabilidad y validez de la escala se encuentran en Silva de Rodríguez (1983).

Formato D-2: En este formato se recogió la información necesaria acerca de los profesores.

Diseño y Análisis de Datos

Correspondió a un diseño factorial 2×2 con la Internalidad Total del Profesor (alta vs baja) y la internalidad Total del Estudiante (alta vs baja) como variables independientes y la evaluación del estudiante al profesor (puntajes EFIDO) como variable dependiente. Además se hizo la comparación de las medias en el Índice de Desarrollo Profesional de los profesores ITA e ITB, a través de una prueba t para muestras independientes.

Resultados

Las hipótesis 1 y 2 fueron puestas a prueba a través de un análisis de varianza 2×2 . Conforme a la hipótesis 1 se esperaba que el efecto principal

del factor IT del estudiante resultase significativo. Conforme a la hipótesis 2 el efecto principal del factor IT del profesor no debía resultar significativo.

TABLA 1
Medias en EFIDO como función de la IT del Profesor y del Estudiante.

	Profesor		\bar{x} Marginal
	ITA	ITB	
Estudiante	5.71	5.67	5.69
\bar{x} Marginal	4.13	4.44	4.29
	4.92	5.05	

En la Tabla 1 se muestran las medias marginales relevantes para las dos hipótesis. Se puede apreciar que los estudiantes ITA asignaron puntajes mayores en EFIDO a ambos tipos de profesores, tendencia ésta resumida en la diferencia significativa de las medias marginales (5.69 vs 4.29). Este resultado constituye un fuerte apoyo para la primera hipótesis. En cuanto a la segunda hipótesis, los profesores de internalidad total alta y los de internalidad total baja, fueron evaluados de manera equivalente, independientemente del grado de internalidad de los profesores, no existiendo diferencia significativa entre medias marginales de los profesores ITA e ITB (4.92 vs 5.05). Este resultado apoya la segunda hipótesis del estudio.

TABLA 2
Resumen del Análisis de Varianza

FUENTE DE VARIANZA	SUMA DE CUADRADOS	gl	CUADRADOS MEDIOS	F	P
Profesor	.1782	1	.1782	.68	.4143
Estudiantes	19.6420	1	19.6420	75.16	.0000
Interacción	.3115	1	.3115	1.19	.2822
Error	9.4080	36	2613		

En la tabla 2 se muestra el resumen del análisis de varianza y se observa que el efecto principal del factor IT del estudiante resultó significativo $F(1,36)=75.16$, $p= .0000$. Este resultado evidencia que la evaluación al profesor es función de la internalidad del estudiante. En cuanto al efecto principal del factor IT del profesor se puede apreciar que no resultó significativo $F(1,36) = .68$, $p=.41$. Este resultado muestra, como se había supuesto, que la internalidad del profesor no afecta los juicios que de él hacen los estudiantes. Se observa también que la interacción entre la internalidad total del estudiante y la internalidad total del profesor no resultó significativa, con una $F(1,36)=1.19$, $p=.28$.

La hipótesis 3 se puso a prueba a través de una prueba t para muestras independientes, comparando las medias de los puntajes acumulados por los profesores ITA e ITB en el Índice de Desarrollo Profesional.

TABLA 3
Medias en IDP como función de la IT del profesor

	IT Profesor		t	p
	Alta	Baja		
\bar{x}	3.83	2.03	2.55	.05
s	2.57	1.79		
n	20	20		

En la Tabla 3 se observa que las medias en IDP como función de la IT del profesor difieren significativamente. Estos resultados ofrecieron apoyo empírico a la tercera hipótesis y evidencia que la ejecución académica extra-aula del profesor, es función de su internalidad.

Para ofrecer más respaldo a esta hipótesis, se usó otro indicador, el puntaje en la clasificación académica.

TABLA 4

Medias de los puntajes en Clasificación Académica como función de la IT del profesor.

	ITA	ITB	t	p
x	16.41	12.23	2.24	.05
s	6.05	5.66		
n	20	20		

En la Tabla 4 se observa que las medias de los puntajes en clasificación académica como función de la IT del profesor difieren significativamente. También este resultado comprueba la ejecución diferenciada de los profesores ITA e ITB en actividades extra-aula.

Discusión

Los resultados obtenidos son congruentes con los previamente reportados por Tseng (1970), Ryckman y Sherman (1974) en lo que respecta a la mejor evaluación que hacen los internos comparados con los externos. ¿Por qué evalúan mejor los sujetos internos? Una posible respuesta la suministran los hallazgos de Prociuk y Breen (1974); Keller, Goldman y Sutterer (1978) quienes reportaron que los internos tienen actitudes más favorables que los externos hacia la educación y los profesores, y mejores hábitos de estudio. De allí se puede inferir, que por tener mejores actitudes hacia los profesores, los internos evalúan mejor. Otra posible respuesta sería: las características conductuales y motivacionales de los estudiantes internos los conduce a obtener un mejor rendimiento académico, a sentirse por ello más satisfechos y, consiguientemente a evaluar favorablemente al profesor. Por su parte, los estudiantes externos suelen ser subrendidores y como no perciben a su rendimiento académico como consecuencia de su propio esfuerzo y capacidad, tienden a atribuir sus fracasos más a fuerzas externas (el profesor) que a internas (a sí mismos); por ello, evalúan desfavorablemente al profesor, atribuyéndole a éste su fracaso

académico. Esta última explicación para el comportamiento diferenciado de internos y externos como evaluadores, es consistente con los propuesto por Hoyt (1973 a,b) y Howard y Maswell (1980) en sus modelos hipotéticos causales. Estos resultados evidencian que las evaluaciones que el estudiante hace al profesor están afectadas por la internalidad del estudiante, por ello se recomienda, que las evaluaciones de los estudiantes, sean analizadas con precaución y no se empleen como única medida operacional de la efectividad del docente, sino más bien, sean usadas como criterio más para evaluar al docente.

Por otro lado, los resultados obtenidos permiten deducir que las características diferenciales de los profesores aparentemente no interactúan con las evaluaciones hechas por los estudiantes. Y confirman que los profesores ITA e ITB difieren en características importantes para el trabajo académico, por lo que se asume, que el grado de internalidad de un profesor, es un indicador de su potencial motivacional para la ejecución académica. Por ello, la internalidad total alta de los profesores está relacionada con el trabajo extra-aula que realizan, es decir, con el índice de desarrollo profesional.

Por esta razón se recomienda a los administradores escolares desarrollar programas que incrementen la internalidad en los docentes y alumnos y que, consecuentemente, se traduzcan en el mejoramiento de la ejecución académica de éstos. Otra recomendación que se deriva de los resultados de esta investigación es la de considerar al índice de desarrollo profesional como otro indicador de la ejecución académica del profesor universitario, que ofrece información distinta a la aportada por las apreciaciones de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Feldman, K.A. Grades and college student's evaluations of their courses and teachers. Research in higher Education. 1976, 4, 69-111.
- Guskey, Thomas. Measurement of the responsibility teachers assume for academic successes and failures in the classroom. Journal of Teachers Education. 1981, 32. 44 -51.
- Howard, E. & Maswell, S. Correlation between student - satisfaction and grades: A caso of mistaken causation?. Journal of Educational Psychology. 1980,72 (6) 210-280.
- Hill, R. Internality: An educational imperative. Journal of Humanistic Psychology.1978, 18, 43 - 47.
- Hoyt, D. P. The Kansas State University Program for assessing and improving instructional effectiveness. In A.L. Scokloff(Ed). Faculty effectiveness as evaluated by students. Philadelphia, Penn.: Measurement and REsearch Center, Temple University, 1973, (a).
- Hoyt, D.P. Measurement of instrucional effectiveness. Research in Higher Education, 1973,1, 367-378 (b).
- Janzen, H. L., Beeken, D., & Hritzuk, J. Teacher attitude as a function of locus of control. Alberta - Journal of Educational Research. 1973, 19, (1), 48 54.
- Keller, J.M. Glodman, J. A. y Sutterer, J. R. Locus of control in relation to academic attitudes and performance in personalized of instruction course. Journal of Educational Psychology, 1978 70, 414-421.
- Prociuck, T.J. y Breen, L.J. Locus of control, study habits and attitudes, and college academic performance. The Journal of Psychology. 1974,88, 91-95.
- Reglamento del Personal Docente y de Investigación de los Institutos y Colegios Universitarios, Gaceta Oficial. 1974, N° 30. 320
- Rodríguez, I., La eficiencia docente medida por los alumnos. Escla EFIDO. Instituto Pedagógico Experimental "Rafael Alberto Escobar Lara" Maracay, (sin publicar).
- Romero García O. Efectos de cambios en locus de control sobre rendimiento académico. Mérida: Laboratorio - de Psicología de la Universidad de los Andes. Publicación 1, 1977.
- Romero García, O. Incremento de internalidad y rendimiento académico. Mérida: Laboratorio de Psicología de la Universidad de los Andes, Publicación 20, - 1981a.
- Romero García O. Internalidad como motivación, incentivo de la meta y ejecución intelectual esperada. Mérida: Laboratorio de Psicología de la Universidad de Los Andes. Publicación 36, 1983.
- Romero García, O. Desarrollo de logro e internalidad. Interviniendo a educadores. Mérida: Laboratorio de Psicología de la Universidad de los Andes, Publicación 44, 1984.
- Romero García, O. y Pérez de Maldonado, I. Escala Levenson: Análisis factorial en Venezuela. Mérida Laboratorio de Psicología (ULA). Publicación 51, 1985.
- Rose, J., Medway, F. Measurement of teacher's beliefs in control over student outcome. Journal of Educational Research. 1981, 74,(3), 181-190.
- Ryckman, R., & Sherman, M. Locus of control and attitudes of workers and college students toward members of selected occupations. Journal of Applied Social Psychology. 1974, 4, 351 - 364.
- Tseng, M. S. Locus of control as a determinant of job proficiency, employability, and training satisfaction of vocational rehabilitation clients (1970) In Phares, E.J. Locus of control in perso-

ality Morristown, N.J.: General Learning Press,
1976, 60 - 79.